



技术伦理——决策权@人第一还是机器优先？

邹云



【作者简介】 邹云，1962年生。南京理工大学教授、博士生导师。1983 年于西北大学数学系获理学学士学位，1990 年于南京理工大学动力工程学院获工学博士学位。现为中国自动化学会名誉理事，江苏省电机工程学会常务理事，美国《数学评论》评论员，美国国家数学学会终身会员。近期研究兴趣为：对象结构－控制器一体化设计，智能电网运行与控制等。

在许多用户接受了汽车自动驾驶功能之际，江苏高速公路当局开始实施限制智能驾驶使用的举措，引发了广泛的网络热议。任何时候，智能驾驶与人类驾驶都有可能发生事故。若从单纯的技术角度看，只要智能驾驶事故率低于人类驾驶，那么它在统计学意义下就是安全的。然而，实际情况是：即便智能驾驶事故率远低于人类驾驶，智能驾驶的重大事故也会是不可接受的。

看上去这是个技术伦理问题：到底是机器取代人的决策权？还是人的决策权至高无上？其实则是深植人性的疏离或异己困惑。日常生活中非常普遍的一个现象是：对母亲来说，儿子怎么差，怎么不孝，怎么被气得不行，只要儿媳的言行未表现出足够的正向补偿效应，那就是儿子被蛊惑了。奇妙的是，同时身为儿媳的母亲也曾遭遇同样的问题，但却并不影响她对儿媳的看法。

记得在《茜茜公主》第三部《皇后的命运》中有这样的一段情节：茜茜皇后在匈牙利微服私访体察民情，遇见一个惨兮兮的婆娘，被一粗汉挟在腋下暴打屁股，哭天抢地。当即便不顾身旁陪同大臣的劝阻冲向前去怒斥粗汉，却没成想那婆娘甫一被粗汉放开，转脸便对茜茜皇后大声呵斥：要你管？！当弄清楚面对的是皇后时，旋即又被粗汉挟在腋下胖揍，于哭喊中离去。只留下茜茜皇后独自苦笑。太严肃的例子就不说了。容易踩线。

的确，人类驾驶员可以犯各种错误，甚至是让飞机一头扎进海里的罪行。机器则不可以。机器犯罪，整个系统会被销毁。在诸如《霹雳五号》《人工智能》等科幻影片中，只要机器人有了自己的思想，则必然要被当局销毁。还记得几年前，波音 737 max 8 因自动驾驶系统瑕疵会在某种特殊情形下引发舵机响应错误导致坠机，被网络讨论了 N 久。

事实上，哪怕面对自身，Alien 都是人类深植内心的深度恐惧：只要拥有机器文明的人类存在一天，技术伦理困惑就会持续一日。总的情况会是：宁愿交给人类可能因决策失误赴死，也不肯把自己交给机器决策而更大概率安全抵达。至少散人就是这样的。